# 遂宁市司法局

## 部门预算项目支出绩效自评报告

（法律援助办案补贴项目）

### 一、基本情况

项目名称：法律援助办案补贴经费

项目概况：法律援助是一项保障社会弱势群体合法权益的社会公益事业，是纳入政府公共法律服务体系的一项民生工程，同时也是我国实践依法治国方略、全面建成小康社会的重要举措。遂宁市法律援助中心坚持以人为本、便民利民惠民原则，进一步扩大法律援助范围，优化法律援助质量和效果，致力为农民工、妇女儿童、老年人、残疾人、低保人群等社会弱势群体提供优质高效法律服务，不断增强困难群众和特殊群体的获得感、幸福感、安全感。

项目实施情况：一是开展维权行动，做好农民工讨薪维权服务。在市公共法律服务中心专设“农民工维权窗口”，对请求给付劳务报酬或者工伤、人身损害赔偿的农民工，一律免于经济审查，全部给予法律援助。二是畅通援助渠道，保护妇女未成年人合法权益。对涉及未成年人权益保护的法律事项，以及侵害妇女婚姻家庭、人身伤害、劳动保障等权

益的案件，实行优先受理、优先审查、优先指派“三优服务”和“点援制”。优先指派业务精湛、亲和力强的律师为妇女未成年人提供专业优质的服务，以满足其维权的专业化和个性化服务需求。在民事诉讼代理中，对属于婚姻家庭内部矛盾致使侵害妇女权益及侵害未成年人抚养、教育权益的，从维护亲情出发，耐心细致做好思想疏导工作，积极运用庭外和解、调解等工作手段，化解纠纷，及时息诉。三是创新工作方式，保障老年人残疾人合法权益。依法维护老年人的合法权益，帮助贫困老年人化解赡养纠纷，实现老有所依、老有所养，预防和杜绝子女推卸责任、把老人推向政府养老的非正常现象，营造尊老、敬老、养老的良好社会氛围。对残疾人法律援助案件，实行“调解优先，能调则调”原则，尽量采取非诉讼方式解决纠纷，为残疾人减少诉累，同时，积极与有关部门协调，简化申请受理程序，为残疾人寻求法律援助开辟“无障碍”通道，最大限度维护残疾人合法权益。四是主动对接协调，推进刑事辩护全覆盖。

资金投入使用情况：年初预算10万元，实际使用10万元。

## 二、评价工作开展情况

评价组织情况：成立绩效评价领导小组和办公室，负责绩效评价工作，梳理了各项工作的完成情况，制定了项目支出绩效评价指标，开展自评查找单位在项目预算执行过程中存在的问题，有针对性的制定整改措施并组织抓好落实。

评价指标体系：本次项目支出绩效指标体系主要分为10

个一级指标，分别为：项目决策6分，项目实施8分，预算执行9分，产出指标20分，效益指标50分，满意度指标10分。一级指标下各设定了若干个二级指标及其分值，共计100分。具体详见附件：《2022年项目支出绩效评价指标体系》。

评价方法：采取书面评价与实地查阅台账相结合的方式。书面评价主要依据2021年度财务资料，组织相关人员进行评价，在此基础上进行实地查阅台账，按评价程序出具评价报告。

绩效评价标准：本次绩效评价采用百分制，各级指标依据其指标权重确定分值，最终得分由各级评价指标得分加总形成。根据最终得分将评价标准分为四个等级：优（得分≥90分）；良（80分≤得分＜90分）；中（60≤得分＜80分）；差（得分＜60分）。

**三、综合评价结论（附评分表）**

经评价，本项目综合评价为“优”等级。

**四、绩效评价分析**

（一）项目决策情况

从综合评价来看，法律援助案件补贴预算项目立项依据基本充分，设定了各项目绩效目标，对资金配置方面均有明确的测算依据，整体情况良好。

（二）项目管理情况

2021年度对项目支出进行了绩效目标管理和跟踪管理，已向财政部门进行申报备案。

（三）项目产出情况

项目共支出资金10万元，均为法律援助案件补贴。

（四）项目效益情况

持续为困难群众、特殊群体和刑事案件的犯罪嫌疑人（被告人）提供免费咨询、代理、刑事辩护等法律服务，维护群众合法权益，困难群众和特殊群体的获得感、幸福感、安全感不断增强，法律援助便民利民惠民服务水平和法律援助案件质量不断提升。

## 五、存在主要问题

在绩效评价指标评价体系中指标权重的确定、定性指标的计分等缺乏科学的依据，绩效指标体系不科学、细化程度不够深。主要原因是部门人员预算绩效专业知识欠缺和经验不足等因素的影响，导致预算绩效目标填报不规范、设置不科学和评价标准不统一，绩效目标指标体系缺乏科学性、合理性。部门绩效管理理念还未深入，预算绩效管理主体意识不强，绩效管理工作大都为被动应付。

## 六、相关措施建议

无

附件

# 2022年项目支出绩效评价指标体系

| 分层分类指标 | | | | 分值 | 目标值 | 完成值 | 指标解释 | 评分方法 | | | | | | 评价要点及说明 | 评价方式 | | 评价属性 | | 定量评价标准 | | | | | 评价过程（只写扣分项的原因） | 自评得分 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | | | 方法归类 | 计算公式 | | | | | | 整体评价 | 样本评价 | 定性评价 | 定量评价 | 国家标准 | 行业标准 | 地方标准 | 申报标准 | 历史均值 | | |
| 分层指标 | 适用范围 | 一级指标 | 二级指标 | | | | | | 0 | 0.3 | 0.6 | 0.8 | 1 | | | | | | | | | | | | |
| 通用指标（20分）不能修改 | 所有项目 | 项目决策 | 程序严密 | 2 | 严密 | 严密 | 项目设立是否经过严格评估论证，管理制度是否健全完善 | 分级评分法 | 不严密 | 3处及以上不严密 | 2处不严密 | 1处不严密 | 严密 | 主要查看项目设立时是否经过事前评估或可行性论证，专项资金管理办法是否健全完善 | √ | | √ | | | | | | | | 2 |
| | | | 规划合理 | 2 | 合理 | 合理 | 项目规划是否符合市委、市政府重大决策部署，是否与项目年度目标一致 | 分级评分法 | 不合理 | 3处及以上不合理 | 2处不合理 | 1处不合理 | 合理 | 主要查看项目设立依据是否充分，符合市委、市政府重大决策部署和宏观政策规划，项目年度绩效目标与中长期规划是否一致 | √ | √ | √ | √ | | | | √ | | | 2 |
| | | | 结果符合 | 2 | 符合 | 符合 | 项目实施结果是否与规划计划一致 | 比率分值法 | 指标得分=项目实施结果符合规划的金额/项目总金额×100%*指标分值 | | | | | 按项目法分配的项目，以所有项目点实施完成情况与规划计划情况进行对比。按 | √ | √ | √ | √ | | | | | | | 2 |

| 分层分类指标 | | | | 分值 | 目标值 | 完成值 | 指标解释 | 评分方法 | | | | | | 评价要点及说明 | 评价方式 | | 评价属性 | | 定量评价标准 | | | | | 评价过程（只写扣分项的原因） | 自评得分 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | | | 方法归类 | 计算公式 | | | | | | 整体评价 | 样本评价 | 定性评价 | 定量评价 | 国家标准 | 行业标准 | 地方标准 | 申报标准 | 历史均值 | | |
| 分层指标 | 适用范围 | 一级指标 | 二级指标 | | | | | | 0 | 0.3 | 0.6 | 0.8 | 1 | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | 因素法分配的项目和据实据效分配的项目，将资金分配方向与规划计划支持方向进行对比 | | | | | | | | | | | |
| | | 项目实施 | 执行有效 | 4 | 有效 | 有效 | 项目实施是否符合相关管理制度规定 | 缺（错）项扣分法 | 发现一处扣 0.5 分，直至扣完 | | | | | 项目实施是否遵守相关法律法规；项目调整手续是否完备；项目合同、验收报告、技术鉴定等资料是否齐全并及时归档；项目实施的人员条件、场地设备、信息支撑等是否落实到位 | √ | √ | | √ | | | | | | | 4 |
| | | | 使用合规 | 4 | 合规 | 合规 | 项目资金使用是否符合相关的财务管理制度规定 | 缺（错）项扣分法 | 发现一处扣 0.5 分，直至扣完 | | | | | 项目资金是否符合国家财经法规和财务管理制度及有关专项资金管理办法规定；资金拨付是否有完整的审批程序和手续；是否符合项目预算批复或合同规定用途；是否存在截 | | √ | | √ | | | | | | | 4 |

| 分层分类指标 | | | | 分值 | 目标值 | 完成值 | 指标解释 | 评分方法 | | | | | | 评价要点及说明 | 评价方式 | | 评价属性 | | 定量评价标准 | | | | | 评价过程（只写扣分项的原因） | 自评得分 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 分层指标 | 适用范围 | 一级指标 | 二级指标 | | | | | 方法归类 | 计算公式 | | | | | | 整体评价 | 样本评价 | 定性评价 | 定量评价 | 国家标准 | 行业标准 | 地方标准 | 申报标准 | 历史均值 | | |
| | | | | | | | | | 0 | 0.3 | 0.6 | 0.8 | 1 | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | 留、挤占、挪用、虚列支出等情况 | | | | | | | | | | | |
| | | 预算执行 | 预算执行率 | 6 | 100% | 100% | 反映项目资金整体预算执行情况 | 比率分值法 | 指标得分=实际拨付下达资金/预算安排资金总额×100%*指标分值（预算安排资金总额一般采用年初预算数，若存在政策变化等因素可采用调整预算数） | | | | | | √ | | | √ | | | | | | | 6 |
| | | | 资金使用率 | 3 | 100% | 100% | 反映项目点获得资金的使用情况 | 分级评分法 | 指标得分=项目点实际使用资金/获得补助资金总额×100%*指标分值（后补助资金可不考核本指标） | | | | | 不涉及的将分数调整到预算执行率内（6分） | | √ | | √ | | | | | | | 3 |
| 产出指标（20分） | 所有项目 | 数量指标 | 办理法律援助案件 | 5 | 150件 | 159件 | 项目实施结果是否与办理法律援助案件数量计划一致 | 比率分值法 | 指标得分=项目实施结果符合规划的金额/项目总金额×100%*指标分值 | | | | | 按项目法分配的项目，以所有项目点实施完成情况与规划计划情况进行对比。 | | | | √ | | | | | | | 5 |
| | | 质量指标 | 案卷质量优良率 | 5 | 90% | 90% | 市法律援助中心对每一件法律援助案件办理质量进行评查。项目实施结果是否与计划一致。 | 比率分值法 | 指标得分=项目实施结果符合规划的金额/项目总金额×100%*指标分值 | | | | | 按项目法分配的项目，以所有项目点实施完成情况与规划计划情况进行对比。 | | | | | | | | | | | 5 |
| | | 成本指标 | 民事行政代理、、刑事辩护 | 5 | 600-2400元 | 600-2400元 | 根据法律援助案件质量评查结果计算补贴。项目实施结果是否与计划一致。 | 比率分值法 | 指标得分=项目实施结果符合规划的金额/项目总金额×100%*指标分值 | | | | | 按项目法分配的项目，以所有项目点实施完成情况与规划计划情况进行对比。 | | | | | | | | | | | 5 |
| | | 时 | 案件 | 5 | 90% | 90% | 案件办结后30日内 | 比率分 | 指标得分=项目实施结果符 | | | | | 按项目法分配的 | | | | | | | | | | | 5 |

| 分层分类指标 | | | | 分值 | 目标值 | 完成值 | 指标解释 | 评分方法 | | | | | | | 评价要点及说明 | 评价方式 | | 评价属性 | | 定量评价标准 | | | | | 评价过程（只写扣分项的原因） | 自评得分 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 分层指标 | 适用范围 | 一级指标 | 二级指标 | | | | | 方法归类 | 计算公式 | | | | | | | 整体评价 | 样本评价 | 定性评价 | 定量评价 | 国家标准 | 行业标准 | 地方标准 | 申报标准 | 历史均值 | | |
| | | | | | | | | | 0 | 0.3 | 0.6 | 0.8 | 1 | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 效指标 | 办结按时交卷率 | | | | 将资料齐全、完整的案卷交回市法律援助中心。项目实施结果是否与计划一致。 | 值法 | 合规划的金额/项目总金额×100%*指标分值 | | | | | | 项目，以所有项目点实施完成情况与规划计划情况进行对比。 | | | | | | | | | | | | |
| 效益指标（50分） | 至少填写一栏效益 | 社会效益 | 维护困难群众和特殊群体权益成功率 | 50 | 70% | 70% | 法院、仲裁机构等采纳援助律师意见情况。项目实施结果是否与计划一致。 | 比率分值法 | 指标得分=达到绩效目标的数量/项目值总数量×100%*指标分值 | | | | | | 按项目法分配的项目，以所有项目点实施完成情况与规划计划情况进行对比。 | | √ | | √ | | | | | | | | 50 |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 经济效益 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 生态效益 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 满意度（10分） | 所有项目 | 满意度 | 受援群众满意度 | 10 | 90% | 90% | 对受援群众进行回访，了解满意度。 | 满意度赋值法 | 平均满意度达90%及以上的满分；80%-90%得80%权重分 | | | | | | | | √ | | √ | | | | | | | | 10 |